



בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 45854-10-20

1 15 דצמבר 2020

המבקשת

הסתדרות המורים בישראל

-

1. מדינת ישראל

2. מרכז השלטון המקומי בישראל

3. עיריית תל אביב יפו

4. עיריית ירושלים

5. עיריית חיפה

המשיבים

6. מרכז המועצות האזוריות בישראל

לפני: השופטת לאה גליקסמן, השופט רועי פוליאק, השופט מיכאל שפיצר
נציגת ציבור (עובדים) גב' רחל בנוזמן, נציגת ציבור (עובדים) גב' יעל רון,
נציג ציבור (מעסיקים) מר דורון קמפלר, נציג ציבור (מעסיקים) מר צבי טבצ'ניק

2 ב"כ המבקשת עו"ד אסף ברנזון ועו"ד מיכל פרידמן

3 ב"כ המדינה עו"ד יעל ברלב

4 ב"כ המשיבים 2,4,5,6 עו"ד מנחם לפידור

5 משיבה 3 פטורה מהתייצבות

נוכחים:

6 גב' רחל בורברג, הלשכה המשפטית הסתדרות המורים

7 מר רמי הופנברג, מנהל מינהל החינוך של עיריית פתח תקווה

8 מר אבי קמינסקי, יו"ר איגוד מינהל החינוך

9 גב' חגית מגן, ראש מינהל שכר והסכמי עבודה במרכז השלטון המקומי

10 מר יעקב אגמון, יועץ מטעם המבקשת

11 מר מאיר פרדני, מנהל תחום אכיפה, אגף השכר והסכמי עבודה במשרד האוצר

12 מר עמית עינבר, רפרנט חינוך, אגף שכר והסכמי עבודה במשרד האוצר

13 עו"ד דן שורקי, הלשכה המשפטית, אגף שכר והסכמי עבודה במשרד האוצר

פרוטוקול

14 עו"ד ברנזון: הייתה פגישה ב13.8.20, וב9.9.20 הם הוציאו מכתב שקיבלו אותו יותר
15 מאוחר. היה מכתב שיצא מרכז השלטון המקומי.

16 עו"ד ברלב: היו ניסיונות להגיע להסכמות היו בעניין הפסקות גם בגלל נושא הקורונה
17 שהיו הרבה מאד מו"מ בנושא. הייתה נכונות ליצור דור א' ודור ב', ולא הייתה שום
18 נכונות מצד הסתדרות המורים להגיע להסכמות.



בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 20-10-45854

1
2 עו"ד ברנזון: ראיתי תרשומת מהשיחה לא כדברי חברתי וראיתי שדיברנו שם על דברים
3 כאלה. לא צירפנו זאת כי זה במו"מ.
4
5 עו"ד ברלב: עובדי הוראה לא מקבלים כוננות, כולל עובדי הוראה שהם עובדי הוראה
6 במשרד החינוך, בדירוג מפקחים. שהם העובדים שהכי דומים לסוג העבודה הזה. עובדי
7 המטה עובדי משרד החינוך לאף אחד מהם אין תוספת כוננות והסיבה היא שמראש
8 השכר המשולב של אותם עובדים והתוספות האחרות שהם מקבלים שהן קבועות בד"כ,
9 ולא תוספות של עבודה נוספת למעט חריגים מסוימים הם גבוהים בהרבה מאשר מה
10 שמקבלים העובדים בדירוגים האחרים בדירוג המינהלי ובדירוג המחר. אנו גם מוכנים
11 שאח"כ עד מטעמנו יצהיר על כך ועשינו בדיקה ויש הבדלים גדולים של כמה אלפי
12 שקלים לפעמים יותר מ-5 אלף ₪ בין אנשים שמבצעים תפקידי מנהל מחלקה או אגף
13 ברשות מקומית לבין המקבילים שלהם במחלקת החינוך או אגף החינוך. כך שמראש
14 השכר בדירוג של מנהלי מחלקות חינוך הוא גבוה בהרבה ממה שמקבלים אלה שזכאים
15 לכוננות. אין וויכוח בשאלה שבאופן עקרוני אנו רואים רכיב כוננות ברכיב של
16 פרוגטיבה של המעסיק וזה לא משנה את העובדה, שהגופים המתוקצבים עדיין
17 כפופים בתנאי העסקתם לאישור הממונה על השכר. יש הסדרים שונים של כוננות
18 בדירוגים שונים הסדרים של כוננות לאחיות, לרופאות, לפרקליטים, למי שמועסקים
19 בדירוגים השונים לעובדי מחקר במערכות שונות, כל מיני סוגים, השיקול הוא לא גובה
20 השכר אלא השיקול הוא שיש איזה הסדר כולל לגבי תנאי העסקה בדירוג מסוים. ויש
21 דירוגים מסוימים שבהם אנו כמדינה לא ראינו לנכון לתת כוננות אחד מהם הוא דירוג
22 עובדי הוראה גם בתפקידי מטה במשרד החינוך ואלה האנשים שאליהם אנו משווים
23 את מנהלי מחלקות החינוך. הדבר הזה הוא חשוב שאנו מגיעים להסכמות מסוימות
24 לגבי איך השכר צריך להיות משולם והמבנה והרכיבים שלו והסכמה זו מבוססת על
25 הערכה של איך אנו רואים ששכר זה בעתיד יתפתח של איך נכון לשלם אותנו ומה יהיה
26 האופן שבו אותם עובדים יתוגמלו והראינו בתשובתנו שלאורך כל השנים לא היה נהוג
27 לשלם כוננות למנהלי מחלקות חינוך יש לנו נתונים שהבאנו בעניין ויש לנו עוד נתונים,
28 גם לעניין כמות מנהלי מחלקות חינוך שקיבלו כוננות עד 2015 ומשנת 2016 וההבדל



בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 20-10-45854

1 הוא גדול, זה היה רכיב שמעולם לא היה חלק. כוננות מבחינת מס' מנהלי מחלקות
2 חינוך שמקבלים כוננות. כאשר מגיעים להסכמות מסוימות בין המעסיקים לבין ארגון
3 העובדים שבמסגרתם ההנחה היא שלא ישולם רכיב הכוננות וזה באל ידי ביטוי
4 בהסכמים הקיבוציים והראינו גם בהם 2 הסכמים מ1991 והסכם מ1995 יש הסכמה
5 מפורשת לגבי תנאים מסוימים שכן ישולמו לאותם מנהלי מחלקות למרות שמועסקים
6 בדירוג עובדי הוראה לזו מתוך הבנה שאותם עובדי הוראה הם לא עובדי הוראה
7 רגילים אלא שיש להם מאפיינים אחרים, למשל שעות העבודה, קרן ההשתלמות שלהם
8 שונה ועוד, אבל החשיבות של הדבר הזה כאשר הייתה הסכמה כיוון שמדובר בדירוג
9 מיוחד שתנאי העסקתו הוסדרו במפורש בהסכמים הקיבוציים אז צריך להיות כתוב
10 במפורש שהם זכאים גם לכוננות כי עובדי הוראה ככלל אינם זכאים לכוננות ובעניין זה
11 אם לוקחים מנהל ביי"ס גם הוא צריך להיות הרבה פעמים זמין אם זה למנהל אגף
12 החינוך עצמו ולגופים אחרים זמין באותה מידה ולא נשלם לו כוננות זכי זה לא חלק
13 מתנאי ההעסקה שמתאימים לדירוג שבו מועסק. הסכם 2012 מפנה במפורש בהואיל
14 שלו להסכם שנחתם בעניין המפקחים, הסכם מ2010 והסכמים אלה של עובדי ההוראה
15 כולל עובדי המטה הם שלובים אחד בשני ומושפעים זה מזה ונובעים זה מזה ומראש
16 כשאנו מבססים את תנאי ההעסקה של מנהלי מחלקת חינוך על תנאי ההעסקה שקיבלו
17 כעובדי ההוראה ומה שצברו במערכת החינוך יוצאים מהנחה שאלה התנאים שקיבלו
18 בתוספת הדברים המיוחדים שנדרשים בתפקיד שאליו הם נבחרו, ובעניין זה עשינו את
19 ההתאמות המיוחדות שנדרשות לצורך אותו תפקיד. ההתאמות שלא נעשו במפורש
20 מבחינתנו אותם עובדים אינם זכאים להם ולכן אינם זכאים לתוספת כוננות.
21 עובדי הרשויות המקומיות כפופים לאישור הממונה על השכר ולמה שנהוג בשירות
22 המדינה. בעניין זה אנו חולקים על הטענה של הסתדרות המורים, העבודה ככלל לא
23 חלה על העובדים שהסתדרות המורים מייצגת ויש דברים מסוימים, חוקת העבודה וגם
24 התקשי"ר מבוססים על ההסכמים הקיבוציים שנחתמו במהלך השנים, ונכון שיש בכל
25 אחד מהם התייחסות לרכיבים שונים אבל לא כל רכיב חל על כל העובדים כדי לדעת
26 מה חל ומה ניתן לשלם לדירוג מסוים אנו צריכים לחזור ולהסתכל על המקור
27 הנורמטיבי והוא בסוף ההסכם הקיבוצי שנחתם ביחס לאותו דירוג. במדינה אמנם
28 התקשי"ר בעיקרון חל על עובדי המטה של משרד החינוך אבל מה שחל זה רק אותם



בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 20-10-45854

1 חלקים שהם שייכים להסכמים הקיבוציים שנחתמו בהקשר אותם עובדים שמיוצגים
2 על ידי הסתדרות המורים ולכן הטענה שהסכמים שנחתמו על ידי ההסתדרות הכללית
3 חלים גם על הסתדרות המורים אין לה שום יסוד ולא נתין לקבלה ולכן אין בסיס
4 נורמטיבי לטעון שתשלום כוננות מקובל בשירות המדינה לעובדים שמקבילים למנהלי
5 מחלקות חינוך. החשיבות של מה שאמרתי של הפרשים בגובה השכר לא נובעת רק
6 מעצם גובה השכר אלא מכך שכאשר נחתם הסכם מסוים לקוחים בחשבון מהם
7 הרכיבים שיהיו חלק מהשכר וכאשר נעשה איזון מסוים בין רכיבים שהם חלק מהשכר
8 המשולב או רכיבים קבועים אחרים לבין רכיבים מסוימים של עבודה נוספת שרואים
9 לנכון לאשר לאותם עובדים. חשוב להדגיש שלאורך כל השנים הממונה על השכר ראה
10 בתוספת הכוננות כתוספת חורגת למנהלי המחלקות והסתדרות המורים לא אמרה
11 דבר. הסתדרות המורים טענה את טענתה ולא הביאה לנו שום תלוש שכר. לא ראיתי
12 הוכחה בשום מקום לכך שמדובר בכוננות קבועה אלא רק ראיתי מכתב שכתוב בו
13 שתוספת הכוננות לא תוכל להמשיך להיות משולמת כי היא חריגה אף שכתוב שם סכום
14 מסוים. אני מדווחת כוננות כל חודש גם אם כתוב סכום. זוהי טענה שגויה. כאשר
15 משלמים כוננות היא משולמת לפי דיווח, ככלל. אם אדם עובד כל חודש כרגיל ולא
16 מהבית, כל חודש מוקצה לו בד"כ כמות קבועה של כוננויות למשל 5 בחודש והוא כל
17 חודש מדווח על 5 כוננויות וכל חודש זה בגדול אותו סכום, לפחות למשך תקופה
18 מסוימת ולכן להגיד שבגלל שכתבנו סכום מסוים זה אומר שזו הייתה תוספת קבועה
19 זה ממש לא נכון. אלה בדיוק הספקולציות שאנו טוענים שחברי טוען כאן בעלמא ללא
20 עובדות וללא נתונים. עשינו את כל המאמצים שאפשר בכדי לנסות להבין, ואם בית
21 הדין לא משתכנע מטענותינו נוכל לחזור אחורה בזמן ולהראות מה היה אז. עובדינו
22 עברו ידנית על כל מנהל מחלקה יש לי רשימה של 39 מנהלי מחלקות בין שנת
23 2002-2004 שבאף אחד מהם לא הייתה כוננות. להגיד לי שאני משקרת לאחר שאני
24 היחידה שהבאתי כאן נתונים זה לא מקובל עליי בכלל.
25
26 עו"ד ברנזון: יש לנו אדם שבדק זאת ומדובר היה על כוננות קבועה, וקיבלנו מסמכים
27 מתגובת הממונה על השכר ונעשתה אצלו בדיקה בעיריית בני ברק והם יודעים בדיוק
28 על איזה כוננות מדובר.



בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 20-10-45854

1
2 עו"ד ברלב: הסברתי למה הייתה כוונתי, הטענה לא הייתה שיש להם שכר גבוה ולא
3 מגיע להם אלא שמבנה השכר שלהם שונה ולכן נלקחה בחשבון העובדה שהם לא יקבלו
4 כוונות כאשר נקבע מה יהיה השכר המשולב והתוספות האחרות שלהם זה נלקח
5 בחשבון ויש להם שכר הרבה יותר גבוה ממנהלי אגפים ומחלקות אחרות ברשויות
6 המקומיות בגלל שמראש הדבר הזה נלקח בחשבון.
7
8 עו"ד ברנזון: בשום פנים ואופן לא התכוונתי שלהגיד שחברתי לא אמרה אמת בבית
9 הדין ואם היא חשבה כך, לא התכוונתי לכך.
10
11 עו"ד לפידור: אני חושב שזה לא נכון שמשתמשים ברכיב הכוונות להעלאת שכר, ויש
12 לזכור שבהסכם של מנהלי מחלקות חינוך לא משנה אם עבד שעות נוספות או קיבל
13 כוונות בסוף הוא חסום בתקרה הוא לא יגיע מעבר לתקרה זו שקובעה לאותו תפקיד.
14 אם עבד שעות נוספות או עשה כוונות הוא חסום בסופו של יום. אנו עדיין חושבים שזה
15 עניין של שיקול דעת של ראשי הרשויות ומי שאחראי על התחום ברשות. אנו חיים
16 במגדל השן והם חיים בשטח ויודעים יותר טוב מאיתנו אם כן צריך כונן או לא וגם את
17 היקף הכוונות, כמו לגבי כל העובדים. כמו שסומכים על הרשות ועל שיקול הדעת בעניין
18 מתן כוונות למנהל אגף השפע, אפשר לסמוך גם על שיקול הדעת שלו בעניין הצורך
19 בכוונות אצל מנהל אגף החינוך.
20
21 עו"ד ברלב: כשאנו מדברים על דור א' ודור ב', התכוונו שמי שקיבל עד מועד מסוים
22 יוכל להמשיך לקבל אבל לא יוקצו חדשות ולא יוקצו לו עובדים חדשים. וכשהוצאנו
23 את המכתב מחודש 9 ראינו שהרשויות מחלקות כוונות כדי שייכנסו לדור א' ולכן
24 רצינו לעצור זאת מייד.
25
26 עו"ד ברנזון: סמכות הממונה על השכר אני יכול להבין שיש לו אגינדה מסוימת אם
27 לכול את הכוונות או לא אבל לא לשם כך נועדה סמכות הפיקוח שלו שהיא בשביל
28 לקדם כל מה שאנו שומעים כאן זה דרישות כלכליות כשאנו נמצאים בתקופת הסכם



בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 20-10-45854

1 קיבוצי עד אמצע 2021, ואולי בסיבוב הבא כשיהיה מו"מ נוכל להגיד כל מיני דברים.
2 עד 2015 ראינו שיש אבל מ2015 ראינו שיש יותר אז החלטנו לעצור זאת אז זה או שכן
3 או שלא ואל בשביל זה נועדה סמכות הממונה.
4

5 עו"ד ברלב: טענתנו היא שבכל השנים לא ניתנו כוננויות כי היה ברור שלא נותנים
6 כוננויות למנהלי מחלקות חינוך, וכאשר הממונה על השכר גילה שניתנת כוננות למנהל
7 מחלקת החינוך הוא טיפל בו והסתדרות המורים שיתפה פעולה עם העניין ולו
8 הסתדרות מהורים הייתה חושבת שניתן לשלם כוננות לאותו מנהל מחלקת חינוך מבני
9 ברק רק זה לא שולם בצורה הנכונה היה יותר הגיוני להגיד תמשיכו לשלם כוננות
10 בדיווח אבל הסתדרות המורים הסכימה לבטל לחלוטין את אותה כוננות. טענה זו היא
11 לא מבוססת. אנו נצטרך להשלים כאן דברים נוספים שחברי טען בתגובתו האחרונה,
12 אם יתקיימו הוכחות נבקש לדחות את הדיון.
13

14 עו"ד ברנזון: לגבי עניין בני ברק קיבלנו רק חלק מהמסמכים מהממונה על השכר.
15

16 עו"ד ברלב: החיפוש הוא מורכב וידני לעבור על המערכת ולקח יום שלם למצוא את 39
17 המנהלים שמצאנו וכל המנהלים זו עבודה מאד משמעותית ונרצה להביא את שמוליק
18 נחמני שיגיד מה היה כל השנים.
19

20 עו"ד ברנזון: לא משלמים כאן סתם כוננויות כי מנהלי מחלקות החינוך נדרשים לזה
21 ולמה שלא יקבלו בינתיים פיצוי על כך? גם החדשים שבהם. אנשים עובדים ממקום
22 למקום ויש כל מיני אספקטים לדבר ולא יכולה להיות סיטואציה שאנשים יתבקשו
23 להיות בכוננות ולא יקבלו על כך פיצוי אם ראש הרשות מבקש מהם מה הם כבר יכולים
24 לעשות? יגידו לראש הרשות שלא יעשו זאת כי לא מקבלים על כך פיצוי?
25

26 עו"ד ברלב: יש אפשרות שלא יידרשו לעשות את הכוננויות. אבל אני בטוחה שבעריית
27 ת"א מנהלי מחלקות החינוך עובדים מאד קשה, ויש אפשרות שלא נעשה הקצאות
28 כוננויות חדשות זו אפשרות אחת והשנייה היא שיהיו הקצאות בתנאי שאם ייקבע שזה



בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 20-10-45854

1 עלויות הם יצטרכו להחזיר את זה והשאלה היא מה עדיף. אנשים החזירו בעבר שכר.
2 יכול להיות שעיריית ירושלים ניצלה את ההזדמנות כי לא רצתה לשלם.
3
4 עו"ד ברנזון: הממונה על השכר יכול לעשות זאת גם למישהו משנים קודמות מ-2015
5 אם רוצים לעשות הליך. אני לא חושב שצריכה להיות הגבלה שהוא צריך להחזיר אלא
6 יכול להיות שיעשו לו הליך אני לא יכול למנוע זאת מהממונה. לי אין בעיה שמי שמקבל
7 כוננות ידע שיש הליך משפטי שיכול להיות שייקבעו בו כל מיני דברים אבל להתחייב
8 מראש הוא יחזיר כמו שיגידו למישהו מראש שיעבוד שעות נוספות ורק בסוף יגידו לו
9 שלא מקבל שכר עליהן.

10
11 עו"ד ברלב: זה אדם שעשה את התפקיד הזה עד עכשיו ומעכשיו ויש לנו מנהלי מחלקות
12 בתל אביב שאומרים שלא צריכים לקבל ועוד אנשים שזמינים ולא מקבלים זה לא
13 הכרחי. טענת הממונה על השכר היא שהם לא זכאים לתגמול מיוחד על כוננות. בכל
14 זאת יש כאן חזקת חוקיות.

לאחר הפסקה

15
16
17
18 בית הדין: לעניין ההסדר הזמני מוצע לצדדים כמפורט להלן:
19 עד להכרעת בית הדין בהליך העיקרי בעניין חוקיות תשלום הכוננות למנהלי מחלקות
20 חינוך, יימשך הסדר תשלום הכוננות למנהלי מחלקות חינוך, כפי שהיה נהוג עד למכתב
21 מיום 9.9.2020, לפיו הוקצו כוננויות למנהלי מחלקות חינוך, בהתאם לשיקול דעת
22 הרשות המקומית. הסתדרות המורים תביא את ההסדר לידיעת כל מנהלי מחלקות
23 החינוך ומרכז השלטון המקומי יביא את ההסדר לידיעת כל הרשויות המקומיות,
24 ובכלל זה שמתנהל הליך משפטי שבו לטענת המדינה מדובר בתשלום חורג לפי סעיף 29
25 לחוק יסודות התקציב, תשמ"ה-1985, על כל המשתמע מכך. ההסדר כאמור הוא כאשר
26 כל צד שומר על כל טענותיו.
27



בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 20-10-45854

1 עו"ד ברלב: אינני מסכימה להסדר המוצע. יש בכך משום שינוי מצב קיים. המצב
2 המשפטי במשך השנים היה שהממונה על השכר טיפל בנושא הכוננות כאשר התגלה
3 שמנהלי מחלקות חינוך קיבלו תוספת כוננות בשנים האחרונות טופלו כ40 מנהלי
4 מחלקות חינוך שהגיעו איתם להסכמות בנוגע לשכרם. גם היה רכיב של כוננות בחלקם,
5 שהופסק. מפנה לעמ' 10 סעיף 62, לתשובה שבה התייחסנו ל40 מנהלי המחלקות
6 שעניינם הוסדר בהסכמה.
7 הממונה על השכר הוציא מכתב הבהרה בחודש 9 שבו מובהר למעשה שרכיב הכוננות
8 הוא רכיב חורג בהתאם לעמדתו של הממונה על השכר ולפיכך אין מקום להקצות
9 כוננויות חדשות לעובדים נוספים או לעובדים שכבר מקבלים כוננויות. וזאת כדי למנוע
10 מצב שאותם עובדים בעתיד ייזקו בשל הצורך להשיב סכומים בגין רכיב החורג.
11 בהתאם לסמכותו של הממונה על השכר הוא רשאי להוציא מכתבי שימוע כאשר הוא
12 חושב שרכיב מסוים הוא רכיב חורג, ומה שמבקשת כאן הסתדרות המורים שהממונה
13 על השכר יימנע מלפעול בעניין רכיב שלטענתו הוא רכיב – וזאת עוד לפני הפעלת שיקול
14 דעתו של הממונה על השכר. למעשה, יש כאן בקשה למנוע מהממונה על השכר מראש
15 להפעיל את סמכותו. אם בית הדין חושב שזה הדבר הנכון לעשות יחליט כך, אני לא
16 יכולה להסכים לכך. הממונה עוד לא הפעיל סמכות זו. אני מוכנה להסכים להסדר מסוג
17 כזה בתנאי שהוא כתוב במפורש ואני לא מסכימה שהמצב נשאר אותו דבר כי זה לא
18 נכון, המצב מקודם היה שיכולתי לעשות שימועים והחלטות וכיום אני לא יכולה ואם
19 בית הדין רוצה לכתוב זאת. לא יכולה להסכים שהם ימשיכו לקבל חלק מהסעדים
20 החוקיים ואת ההסכמות מהרכיבים החוקיים שאני בד"כ עושה. אורך הזמן הוא פקטור
21 משמעותי בנושא, והסכמנו שעד הדיון כאן לא נעשה שימועים והחלטות, ויכול להיות
22 שאסכים להמשיך את ההסכמה שאליה נגיע. מה שאני מציעה הוא שלא נעשה שימועים
23 והחלטות אבל שהדברים יהיו ברורים שלא יהיה אח"כ ניתן לטעון שיהוי והסתמכות.
24 העניין של הסדרה בהסכמה האם הממונה על השכר כשרואים שיש להם חריגות – יש
25 בדיקה עכשיו של כל מנהלי מחלקות חינוך הרי נחתם הסכם ב2012 שבו הוסכם שהם
26 יכולים לקבל תוספות שכר שמותנות בתנאי שהם מסדירים את חריגות השכר שלהם
27 וזה לא נעשה. אושר למנהלי מחלקות החינוך לעבוד מבלי להסדיר זאת וכשביקשנו את
28 המידע על הדבר הזה לא קיבלנו מידע ולכן החל מ2016 התחלנו במהלך של ביקורת על





בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 20-10-45854

1 כל מנהלי מחלקות החינוך וממשיכים לקבל כל הזמן – אני מבקשת שהדברים יהיו
2 כתובים בצורה ברורה.

3
4 עו"ד ברלב: אני מצהירה כי לא יינקטו הליכי חיוב אישי והליכים משמעתיים כנגד בעלי
5 תפקידים על אישור כוונות בתקופה שבה חל ההסדר הזמני.

6
7 עו"ד ברנזון: חברתי רוצה לעשות השלמות לתגובה האחרונה שלה, אני חושב שמה
8 שנכון יהיה שחברתי תגיש את ההשלמה ואז אחליט אם אני מגיש בקשה לגילוי
9 מסמכים בסכסוך ואז נראה, למרות שאני חושב שצריך לשחק כאן בקלפים פתוחים
10 וצריך לראות כל מה שיש לממונה.

11
12 עו"ד ברלב: אין לי בעיה לגלות לחברי כל מה שירצה אבל אני חוששת שאראה לו כל
13 מה שרלוונטי ואז חברי יטען שלא היו טענות... יש כאן זמן קצר והמון מסמכים
14 שהחיפוש שלהם ייקח זמן. כל תגובה שלי אח"כ הם מעלים עובדות חדשות ותגובה
15 שלהם. אנו מנהלים הליך הוכחות לא לפי ההליך הרגיל שבו מגישים תביעות והגנות
16 וכו', בשביל שנעשה זאת בצורה יעילה אבקש חודש להגשת תגובה משלימה.

17
18 עו"ד ברנזון: ייתכן שאפנה לבקש מסמכים בלי קשר לבקשה. אשלח לחברתי מכתב.
19 אם חברתי מבקשת חודש אז אבקש גם חודש.

20
21 בית הדין: לאחר דין ודברים עם הצדדים, זה נוסח ההצעה להסדר המוסכם:

22 עד להכרעת בית הדין בהליך העיקרי בעניין חוקיות תשלום הכוננות למנהלי מחלקות
23 חינוך, יימשך הסדר תשלום הכוננות למנהלי מחלקות חינוך, כפי שהיה נהוג עד למכתב
24 של מר שאדי עאזם מיום 9.9.2020, דהיינו ההסדר לפיו הוקצו כוונות למנהלי
25 מחלקות חינוך, בהתאם לשיקול דעת הרשות המקומית. הסתדרות המורים תביא את
26 ההסדר לידיעת כל מנהלי מחלקות החינוך ומרכז השלטון המקומי יביא את ההסדר
27 לידיעת כל הרשויות המקומיות, ובכלל זה שמתנהל הליך משפטי שבו לטענת המדינה
28 מדובר בתשלום חורג לפי סעיף 29 לחוק יסודות התקציב, תשמ"ה-1985, על כל
29 המשתמע מכך. ההסדר כאמור הוא כאשר כל צד שומר על כל טענותיו.





בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 20-10-45854

1 בית הדין רשם לפניו את הצהרת ב"כ המדינה, כי לא יינקטו הליכי חיוב אישי והליכים
2 משמעותיים כנגד בעלי תפקידים בגין אישור כוונות בתקופה בה חל הסדר זה.

3
4
5

החלטה

- 6 .1 ניתן בזאת תוקף של החלטה להסדר כאמור לעיל.
- 7 .2 ב"כ המדינה תגיש תשובה משלימה עד ליום 17.1.21.
- 8 .3 ב"כ המבקשת יהיה רשאי להגיש בקשה או תגובה עד ליום 16.2.21.
- 9 .4 ייקבע מועד לדיון בהתאם.
- 10 .5 לעיון בהתאם.

11
12

ניתנה והודעה היום כ"ט כסלו תשפ"א, 15/12/2020 במעמד הנוכחים.

13

14

15

16

17

18

לאה גליקסמן, שופטת

19

20

הוקלד על ידי אליה גולן

